

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Спортивні досягнення, представлену на Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Фізична культура і спорт», «Спорт»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Актуальність дослідження визначалася автором без жодного аналізу існуючої ситуації на сьогодні, оскільки немає жодного посилання на результати досліджень за обраною тематикою. 2. Тема роботи передбачає дослідження специфіки фізичної підготовки, а мета – розробку та обґрунтування методики фізичної підготовленості. 3. Друге завдання дослідження стосується «...розробки змісту програми підготовки спринтерів...», що ставить ще більше запитань до змісту роботи. 4. У тексті роботи не вказано спортивну кваліфікацію досліджених легкоатлетів-спринтерів, що ускладнює аналіз їхніх результатів. 5. Не зрозумілим є аналіз техніки бігу на короткі дистанції у тому вигляді, що представлений у пункті 1.4, де на рівні спортсменів етапу початкової підготовки автор аналізує елементи старту, стартового розбігу, бігу по дистанції та фінішування. 6. Перший розділ розкриває особливості фізичної підготовки легкоатлетів-спринтерів, а результати досліджень відображають особливості фізичної підготовленості у бігу на короткі дистанції, що призводить до втрати логіки побудови наукової роботи. 7. Аналіз результатів дослідження не розкриває ні методику, ні програму фізичної підготовки спринтерів. Автор надає лише аналіз різних за спрямованістю програм тренувальних циклів. 8. Інтерпретація результатів дослідження динаміки фізичної підготовленості не коректна і вибудована таким чином, щоб виділити саме спортсменів експериментальної групи, хоча за наданими результатами це не відповідає дійсності. 		
Сума балів			37

