

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ 017 \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

Зі спеціальності «Фізична культура і спорт», «Фізичне виховання»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	-
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>Структура роботи не відповідає вимогам. Недостатньо розкрита актуальність роботи. В роботі немає посилання на науковців, які займалися дослідженнями даної проблеми.</p> <p>Більшість текстового матеріалу даної роботи взята зі статті Долгарьова М.Г., Федорина Т.Є. “Застосування функціональних петель TRX на заняттях з фізичного виховання зі студентами з захворюванням остеохондрозом хребта”, яку було опубліковано в науковому журналі: Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Випуск 3 К (110) 2019. С. 177-181.</p> <p>Тема роботи, мета, завдання роботи, методи дослідження, контингент досліджених (відмінним є кількість учасників експерименту), місце проведення дослідження - повністю відповідають даним статті, що викликає сумніви до новизни та оригінальності ідеї, яку висловлює автор роботи.</p> <p>В роботі надано дані оцінки самопочуття студенток контрольної та експериментальної групи до та після експерименту, що свідчить про застосування методу анкетування, який не визначено при підборі методів.</p> <p>На наш погляд в роботі доцільно розкрити особливості занять зі студентами спеціальної медичної групи і, крім комплексу вправ з петлями TRX, показати яким чином на заняттях підбиралось відповідне навантаження.</p>		

	<p>В роботі спостерігаються граматичні помилки, оформлення використаної наукової літератури не відповідає вимогам.</p> <p>Кількість проаналізованих літературних джерел, на наш погляд, недостатня для розкриття даної проблеми.</p> <p>Відсутня наукова публікація та документальне підтвердження впровадження результатів роботи.</p>		
Сума балів			29