

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «ALES», представлену на Конкурс**  
(шифр)  
**з «Фізична культура і спорт», «Фізичне виховання»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. У вступі взагалі не подано посилань на авторів, які також займалися хронологічними аналізами систем фізичного виховання; не визначено мету, завдання, об'єкт та предмет дослідження конкурсної роботи; 2. Не зрозуміло, що саме є новизною та оригінальністю ідеї адже у поданій роботі новизну не визначено; 3. Перелік методів дослідження відсутній; 5. Документальне підтвердження впровадження практичної направленості результатів відсутнє; 6. Список використаних джерел дуже містить багато старих посилань які були написані 10 та 20 років тому, проте не зазначено вчених сучасності, які захищали дисертаційні дослідження з даної проблематики (період 2012-2019 рр.); 7. Конкурсна робота присвячена хронологічному аналізу розвитку системи фізичного виховання різних країн на прикладі України, Спарти та Китаю, але список посилань не містить джерел іншомовного походження, цього не достатньо для повного хронологічного аналізу даної проблеми; 8. Текст роботи містить орфографічні та стилістичні помилки. 9. Наукові публікації відсутні.		
Сума балів			<b>40</b>