

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Сектор безпеки _____, представлену на Конкурс
(шифр)

Зі спеціальності «Фізична культура і спорт», «Фізичне виховання»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	2
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	-
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>Згідно з законом України “Про освіту” (від 5.09.2017) замість терміну “навчальний заклад”, що вживається в Конституції України, рекомендовано вживати термін “заклад освіти”, тому, на наш погляд, доцільно замість терміну “вищий навчальний заклад” вживати термін “заклад вищої освіти”.</p> <p>В розділі “організація дослідження” доцільно подати більше даних про контингент осіб, що брали участь у дослідженні; при визначенні методів дослідження доцільно дати більше інформації, які саме показники вимірюються у курсантів та які тести застосовуються при визначенні фізичної підготовленості; розкрити особливості педагогічного експерименту, який проводився автором роботи.</p> <p>В роботі в таблицях 3.1 і 3.2 показано, що у дослідженні приймали участь 95 курсантів. За даними розподілу курсантів 1 курсу відповідно до оцінки їх фізичного розвитку за індексом Кетле вказано 75 осіб. На рис. 3.1 представлено розподіл 75 курсантів, а не 95. Незрозумілим є питання: скільки осіб приймало участь у дослідженні?</p> <p>Незрозуміло, чому в роботі порівняння оцінок фізичного стану автор проводить серед курсантів ХУПС за 2008 рік і військовослужбовців сектору безпеки і оборони України за 2018 р., а показники фізичної підготовленості він порівнює у кандидатів до НАСВ у</p>		

	<p>2008 р. і військовослужбовців сектору безпеки і оборони України за 2018 р. Можливо, якщо б автор більш детально дав інформацію щодо організації дослідження було б зрозуміло, чому порівняння показників відбувається саме так.</p> <p>У висновку до розділу III вказано, що аналіз коефіцієнтів кореляції виявив наявність середнього кореляційного зв'язку рівня спеціальної фізичної підготовки військовослужбовців сектору безпеки і оборони України з результатами виконання контрольних вправ на загальну витривалість та слабого кореляційного зв'язку із результатами контрольних вправ на швидкість. Незрозуміло, яким чином було зроблено такий висновок, якщо в роботі, яка подана автором, відсутній кореляційний аналіз, що ставить під сумнів ступінь самостійності роботи.</p> <p>Оформлення списку літературних джерел не відповідає стандартам.</p> <p>В роботі зустрічаються граматичні і стилістичні помилки.</p> <p>Відсутня наукова публікація та документальне підтвердження впровадження результатів роботи.</p>		
Сума балів			31