

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дуэйн «Скала» Джонсон, представлену на Конкурс

(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>На наш погляд в роботі потрібно більш чітко визначитись з назвою методики навчання специфічним руховим діям ММА у процесі фізичного виховання школярів 15-16 років. Виникають сумніви щодо адаптованості цієї методики саме до умов фізичного виховання юнаків 15-16 років, які займаються в закладах загальної середньої освіти, а не в ДЮСШ. Як визначає автор роботи : ”В адаптованій методиці ми використовували два основні варіанти викладання техніки ММА: 1) прийоми, спрямовані на перемогу в поєдинку; 2) прийоми, спрямовані на знищення противника...У першому випадку – завдання полягає в тому, щоб противник виявився повалений, але залишився живий, у другому – йде атака на життєво важливі органи з метою фізичного знищення агресора.”</p> <p>Виникає питання щодо доцільності застосування такого жорстокого і агресивного виду спорту у фізичному вихованні старших школярів, якщо основним завданням фізичного виховання є оздоровча спрямованість. Тому бойовий варіант, який включав у себе спеціальний розділ рукопашного бою, що складається з прийомів, відібраних з різних єдиноборств і спрямованих на фізичне знищення (травмування) одного або декількох супротивників протягом</p>		

	<p>мінімально короткого відрізка часу, викликає сумніви, особливо з урахуванням віку юнаків, у яких відбувається формування психічного стану, незважаючи на те, що методика передбачає застосування виховних напрямків.</p> <p>В актуальності роботи відсутня інформація щодо визначення методів дослідження.</p> <p>В розділі “Організація дослідження” автор вказує, що у дослідженні брали участь 34 юнака, а в контрольній та експериментальній групах їх по 12 осіб. Може це технічна помилка? Також незрозуміло, яким чином застосовувалась розроблена методика - при проведенні обов’язкових уроків з фізичної культури або при проведенні секційних занять.</p> <p>Методи, на наш погляд доцільно визначити більш чітко.</p> <p>Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи</p> <p>При поданні методики, на наш погляд, доцільно показати структуру заняття і розподіл навантажень протягом заняття.</p> <p>За даними таблиці 3.1 автор свідчить, що показники фізичної підготовленості юнаків контрольної та експериментальної груп на початок експерименту суттєво не відрізняються, при цьому достовірність відмінностей <math>p &lt; 0,05</math>.</p> <p>В виразі “<math>M \pm t</math>” мабуть технічна помилка, тому що незрозуміло що значить “<math>t</math>”.</p> <p>В таблиці 3.5 незрозуміло приведені показники ЖЄЛ, якщо вони вимірювались у мл.</p> <p>На наш погляд висновки дуже розгорнуті і не структуровані. У висновках викликає сумнів твердження, щодо отримання підлітками на тренуванні досвіду жорстких контактних поєдинків.</p> <p>В роботі зустрічаються граматичні та стилістичні помилки.</p> <p>Серед літературних джерел відсутні посилання на науковців, які вивчали питання фізичного виховання юнаків 15-16 років в закладах загальної середньої освіти.</p> <p>Оформлення наукової літератури не відповідає вимогам.</p>		
Сума балів			47