

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Гімнастика – акробатика», представлену на Конкурс
(шифр)
з галузі **Фізична культура і спорт (фізичне виховання)**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	<p>Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):</p> <p>1. Проблема розвитку сили у дітей 6 – 7 років є актуальною, але автор не зазначив у вступі наукової новизни результатів роботи. В розділі I майже не описані особливості розвитку та прояву сили у дітей 6 – 7 років та не має аналізу методики проведення занять зі спортивної гімнастики та акробатики з дітьми. Зокрема, у розділі 1.3 «Методика розвитку сили» подано загальні аспекти розвитку сили, а варто було би зосередитися на методиці розвитку сили у дітей 6 – 7 років.</p> <p>2.</p> <ul style="list-style-type: none">· зміст роботи є дещо ширшим ніж задекларований у темі та меті роботи. У об'єкті дослідження та у III розділі автор велику увагу приділяє аналізу показників функціонального стану організму досліджуваних дітей (індекс Кетле, можливості кардіо-респіраторної системи), що жодним чином не відображено ні у темі, ні у меті роботи;· метою роботи є: «експериментально обґрунтувати...», що збігається з третім завданням. Окрім того «...дати порівняльну характеристику системі тренувальних занять,...» варто було би винести у завдання. <p>3. У переліку методів дослідження не зазначений метод «педагогічний експеримент».</p> <p>4.</p> <ul style="list-style-type: none">· автору не варто у висновках стверджувати, що		

	<p>ним було: «Обґрунтовані педагогічні принципи і положення, на які спираються методики розвитку сили у хлопчиків 6 – 7 років...»;</p> <ul style="list-style-type: none"> · у додатках подано результати педагогічного тестування хлопчиків 7 – 8 років до та після експерименту, що не відповідає темі, об'єкту, предмету, меті та змісту роботи. <p>6. Не на усі літературні джерела наведені у списку є посилання по тексту роботи (напр. 2, 5, 19, 20, 32 тощо).</p> <p>8.</p> <ul style="list-style-type: none"> · плани конспектів навчально-тренувальних занять варто винести у додатки; · в таблиці 3.1 не подано «рівень розвитку фізичної підготовленості» як зазначає автор, а подано рівень розвитку сили окремих груп м'язів; · у роботі присутні стилістичні та граматичні помилки: «свідочує», «...інтенсивно розвитку...», «фізична роботоздатність» тощо. 		
Сума балів			51