

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Фізичне виховання»,** представлену на Конкурс  
(шифр)  
**Зі спеціальності «Фізична культура і спорт», «Фізичне виховання»**

| № з/п      | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>   | Рейтингова оцінка.<br>Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|---|------|
| 1          | Актуальність проблеми   | 10  | 6    |
| 2          | Новизна та оригінальність ідей  | 15  | 0    |
| 3          | Використані методи дослідження  | 15  | 15   |
| 4          | Теоретичні наукові результати   | 10  | 4    |
| 5          | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)   | 20  | 0    |
| 6          | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації  | 5   | 5    |
| 7          | Ступінь самостійності роботи  | 10  | 8    |
| 8          | Якість оформлення   | 5   | 3    |
| 9          | Наукові публікації  | 10  | 10   |
| 10         | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):<br>1. В актуальності необхідно було б конкретизувати дослідження науковців, які стосуються проблем ФВ у ЗВО.<br>2. Наукова новизна не зазначена.<br>3. На стор. 6-7 автор визначає проблеми ФВ у ЗВО без обґрунтування або посилання на наукові джерела.<br>4. Не з'ясовано для чого автор приводить дані в табл. 1-3? Як це впливає на організацію ФВ у ЗВО.<br>5. Назва 2 розділу є неконкретною. Поняття «фізичний розвиток» має іншу трактовку.<br>6. Не обґрунтованим є думки автора щодо стимулювання молоді до знань ФК стор. 17.<br>7. Висновки мають загальний характер.<br>8. Зустрічаються методологічні та орфографічні помилки. |   |      |
| Сума балів |   |   | 51   |